Toluca de Lerdo, México a 13 de septiembre de 2022

**DIPUTADO ENRIQUE EDGARDO JACOB ROCHA**

**PRESIDENTE DE LA DIRECTIVA DE LA LXI LEGISLATURA**

**DEL ESTADO DE MÉXICO**

**P R E S E N T E.**

**Diputado Mario Ariel Juárez Rodríguez,** en nombre del Grupo Parlamentario de Morena de la LXI Legislatura del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 71 fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 51 fracción II, 57, 61 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 28, fracción I, 38 fracción II, 79, 81 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México; y 68 del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, someto a consideración de esta H. Asamblea, la presente **Iniciativa con proyecto de Decreto por el que se reforma el párrafo primero y se deroga la fracción XXV, del artículo 38 Ter, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; adiciona un cuarto párrafo al artículo 53, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, se modifican los artículos 3, 12, las fracciones III, IX, X, XIII y XXIII del artículo 14, se agrega un segundo párrafo al artículo 13 y se deroga la fracción IX del artículo 2, de la Ley de Defensoría** **Pública del Estado de México, lo anterior en términos de la siguiente:**

**Exposición de Motivos**

En México la división de poderes ha jugado un papel trascendental en el desarrollo de las instituciones, ya sea a nivel federal como a nivel estatal.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece en el párrafo primero del artículo 116, la composición político-administrativa en las entidades federativas:

***Artículo 116.*** *El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.*

En este sentido los tres poderes funcionan como un contrapeso entre sí, el contrapeso que realiza el poder judicial es el garantizar a la sociedad que la aplicación de las leyes se lleve a cabo con base en los marcos legales, en otras palabras, es el garante de que ninguna persona ya sea física o colectiva o poder (ejecutivo o legislativo) esté por encima de la constitución y las leyes que de la misma emanan.

En el Estado de México el abuso por parte de las autoridades ejecutoras de las leyes para brindar a la sociedad mexiquense seguridad (Secretaría de Seguridad) ha ido en aumento, al grado de crear expedientes y falsos culpables, abuso en la aplicación de la prisión preventiva, contar con un papel de juez y vigilante de la aplicación de la ley que realiza al haber incorporado a la defensoría pública como parte de su estructura administrativa y no como parte fundamental del poder judicial.

Lo anterior, en contra de lo establecido en al párrafo primero del artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación:

***Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación***

***Artículo 93.*** *Para su adecuado funcionamiento,* ***el Consejo de la Judicatura Federal contará con los siguientes órganos:*** *la Escuela Federal de Formación Judicial, la Visitaduría Judicial, la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas, la Contraloría,* ***el Instituto Federal de Defensoría Pública*** *y el Instituto Federal de Especialistas de Concursos Mercantiles en los términos que establece la Ley de Concursos Mercantiles.*

Adicional a lo anterior, el Gobernador del Estado de México, Alfredo del Mazo Maza, en el año 2019 con el pretexto de llevar a cabo el proceso de modernización de la administración pública, bajo el argumento de la publicación del Decreto por el que se expide la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes, publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha 16 de junio de 2016, presentó la iniciativa para reformar el artículo 2 de la Ley de Defensoría Pública del Estado de México, para incorporar en la Secretaría de Seguridad, el Instituto de la Defensoría Pública.

Una vez revisada la exposición de motivos, se puede constatar que omitió el pequeño gran detalle de no mencionar que en términos generales el actuar y decisiones del Instituto de la Defensoría Pública dependerá de la Secretaría de Seguridad.

El Ministro Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Arturo Zaldívar, al entender que hacía falta una defensa más proactiva y efectiva por parte de la Defensoría pública de la federación realizó una visita al Centro Penitenciario de Santa Martha Acatitla, de la cual anunció 5 medidas:

*• Una defensa efectiva, … a cargo del Instituto de la Defensoría Pública Federal.  
  
• … prisión preventiva, ésta tiene que ser revisada … “en todos los asuntos defendidos por abogados y abogadas de la Defensoría Pública Federal promoveremos para abrir incidentes en los cuales se revise la prisión preventiva de cualquier persona que tenga más de 2 años en prisión”.*

*• … acuerdo para concentrar en 2 o 3 Juzgados de Distrito los amparos indirectos en contra de la determinación de prisión preventiva justificada, con la idea de que se puedan establecer las reglas, lineamientos, que no son claros en la ley de qué elementos deben tomar las y los jueces para decretar esta medida.*

*• Seguir con el litigio estratégico, el Ministro Presidente de la SCJN afirmó que el Instituto de Defensoría Pública ha dado resultados extraordinarios.*

*• Defensa de mujeres y hombres indígenas que están en prisión, … .*

*…* ***la mayoría de estas medidas tienen una dimensión nacional*** *que buscan hacer una diferencia en la vida de la gente.* ***“Espero que estas medidas sean la punta de lanza para que nos tomemos en serio una reflexión a nivel legislativo y a nivel de la sociedad sobre un cambio de paradigma en relación con la prisión preventiva oficiosa y justificada*** *pero mientras esto sea en el Consejo de la Judicatura y el Poder Judicial Federal nos seguiremos tomando nuestro trabajo en serio y seguiremos tomando los derechos en serio”.*

Ahora nos corresponde como Poder Legislativo, armonizar el marco legal que permita a la defensoría pública formar parte del Poder Judicial del Estado de México, por lo que no debemos permitir que los intereses políticos del Gobierno del Estado de México, lucre con el abuso de autoridad y de exceso en la aplicación de la prisión preventiva por votos en procesos electorales.

El poder ejecutivo no puede ser juez y parte en el proceso de detención de personas, es decir, no puede llevar a cabo procesos para que los presuntos culpables sean llevado a un proceso judicial y a la vez “defenderlos” para supuestamente garantizar sus derechos humanos y del debido proceso; no existe una verdadera separación de poder que si se encuentra definida por las normas federales.

Es por lo anterior que la presente iniciativa busca regresar el Instituto de la Defensoría Pública del Estado de México, al Poder Judicial, esto con el objetivo de garantizar una defensa efectiva de los derechos de las personas que se encuentran en un proceso penal, o que ya tienen una sentencia, como legisladores debemos responder y atender las demandas de la sociedad mexiquense.

Hay personas privadas de la libertad que han cumplido más de 2 años como lo marca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y si contamos con una defensoría pública que forme parte de un poder autónomo podremos analizar temas como el abuso o exceso en el uso de la prisión preventiva, un ejemplo de ello es lo que ha logrado la Defensoría Pública de la Federación:

*El pasado 22 de junio de 2022, el Presidente Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación informó por medios electrónicos, que al haber* ***transcurrido 1 año, la defensoría pública ha obtenido la libertad de 1,291 personas por cambio de medida cautelar****.[[1]](#footnote-2)*

No se puede hablar de transparencia y de seguridad cuando en los hechos el gobierno del estado tiene una gran opacidad en la información y como se manejan los recursos, y la inseguridad que va en aumento sin una clara política que disminuya los actos delictivos y los funcionarios pensando que la sociedad mexiquense cree y confía en las cifras de que todo está bien. Las personas privadas de la libertad en su mayoría son de escasos recursos y porque no tuvieron una defensa adecuada, por eso debemos devolver al poder judicial el tema de la defensoría pública.

Por todo esto se propone la adición de un párrafo al artículo 53 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, para establecer que el Instituto de la Defensoría Pública forme parte del Consejo de la Judicatura.

Adicional a lo anterior, se proponen reformas a los artículos 2, 3, 12 y 14, de la Ley de Defensoría Pública a efecto de hacer congruente la reforma antes mencionada con esta Ley.

**A T E N T A M E N T E**

**DIP. MARIO ARIEL JUÁREZ RODRÍGUEZ**

**GRUPO PARLAMENTARIO MORENA**

|  |  |
| --- | --- |
| **DIP. FAUSTINO DE LA CRUZ PÉREZ** | **DIP. DANIEL ANDRÉS SIBAJA GONZÁLEZ** |
| **DIP. ANAIS MIRIAM BURGOS HERNÁNDEZ** | **DIP. ADRIAN MANUEL GALICIA SALCEDA** |
| **DIP. ELBA ALDANA DUARTE** | **DIP. CAMILO MURILLO ZAVALA** |
| **DIP. MAURILIO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ** | **DIP. MARCO ANTONIO CRUZ CRUZ** |
| **DIP. NAZARIO GUTIÉRREZ MARTÍNEZ** | **DIP. VALENTIN GONZÁLEZ BAUTISTA** |
| **DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ** | **DIP. YESICA YANET ROJAS HERNÁNDEZ** |
| **DIP. BEATRIZ GARCÍA VILLEGAS** | **DIP. MARIA DEL ROSARIO ELIZALDE VAZQUEZ** |
| **DIP. ROSA MARÍA ZETINA GONZÁLEZ** | **DIP. KARINA LABASTIDA SOTELO** |
| **DIP. DIONICIO JORGE GARCÍA SÁNCHEZ** | **DIP. MARÍA DEL CARMEN DE LA ROSA MENDOZA** |
| **DIP. ISAAC MARTÍN MONTOYA MÁRQUEZ** | **DIP. MÓNICA ANGÉLICA ÁLVAREZ NEMER** |
| **DIP. LUZ MA. HERNÁNDEZ BERMUDEZ** | **DIP. MAX AGUSTÍN CORREA HERNÁNDEZ** |
| **DIP. ABRAHAM SARONE CAMPOS** | **DIP. ALICIA MERCADO MORENO** |
| **DIP. LOURDES JEZABEL DELGADO FLORES** | **DIP. EDITH MARISOL MERCADO TORRES** |
| **DIP. EMILIANO AGUIRRE CRUZ** | **DIP. AZUCENA CISNEROS COSS** |

**PROYECTO DE DECRETO**

**DECRETO No.-**

**LA H. “LXI” LEGISLATURA DECRETA:**

**PRIMERO. - Se reforma el párrafo primero y se deroga la fracción XXV, del artículo 38 Ter, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; para quedar como sigue:**

**Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México**

**Artículo 38 Ter.** La Secretaría de Justicia y Derechos Humanos es la Dependencia encargada de diseñar y coordinar la política jurídica y de acceso a la justicia del Poder Ejecutivo, de planear, programar, dirigir, resolver, controlar y evaluar las funciones del registro civil, mejora regulatoria, del notariado, las relativas a la demarcación y conservación de los límites del Estado y sus municipios, en coordinación con las autoridades competentes, de la función registral, legalizaciones y apostillamiento, administración de la publicación del periódico oficial "Gaceta del Gobierno", las relativas al reconocimiento, promoción, atención y defensa de los derechos humanos desde el Poder Ejecutivo, de proporcionar información de los ordenamientos legales, coordinarse con los responsables de las unidades de asuntos jurídicos de cada Dependencia de la Administración Pública Estatal, en materia jurídica de las dependencias y demás disposiciones de observancia general en el Estado.

**…**

**I al XXIV. […]**

**XXV. derogado**

**XXVI al XLVI. […]**

**…**

**SEGUNDO. - Se adiciona un cuarto párrafo al artículo 53, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México, para quedar como sigue:**

**Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de México**

**Artículo 53.- …**

**…**

**…**

**Para su adecuado funcionamiento contará con un órgano denominado Instituto de la Defensoría Pública.**

**TERCERO. - Se modifican los artículos 3, 12, las fracciones III, IX, X, XIII y XXIII del artículo 14, se agrega un segundo párrafo al artículo 13 y se deroga la fracción IX del artículo 2, de la Ley de Defensoría** **Pública del Estado de México, para quedar como sigue:**

**Ley de Defensoría** **Pública del Estado de México**

**Artículo 2.-** […]:

**I. al VIII […]**

**IX. Derogado**

**X y XI. […]**

**Artículo 3.-** El Instituto es un órgano **del Poder Judicial, el cual gozará en el desempeño de sus funciones**  con autonomía técnica y operativa, cuyo objeto es operar, coordinar, dirigir y controlar la Defensoría Pública del Estado de México, consistente en proporcionar orientación jurídica y defensa en las materias penal, y especializada en el Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes; asistencia jurídica en procedimientos de responsabilidades administrativas, en términos de las disposiciones jurídicas aplicables, así́ como patrocinio civil, familiar, mercantil y de amparo en cualquier etapa del procedimiento legal aplicable, a las personas que lo soliciten, en los términos que señala esta Ley.

**Artículo 12.-** El Instituto estará́ a cargo de un Director, nombrado por el **Consejo de la Judicatura**.

**Artículo 13.-** Serán atribuciones específicas del Instituto las siguientes:

**I a XV […]**

**Para garantizar el cumplimiento de la fracción III, el Instituto a solicitud de la Comisión Especial del Sistema Penitenciario de la Legislatura del Estado de México, podrán reabrir expedientes cuando se presuman violaciones a derechos humanos y al debido proceso.**

**Artículo 14.-** […]:

**I y II. […]**

**III.** Designar y remover, previo acuerdo con el **Consejo de la Judicatura**, a los servidores públicos del Instituto y expedir, en su caso, los nombramientos respectivos;

**IV a VIII. […]**

**IX.** Suscribir, previo acuerdo con el **Consejo de la Judicatura**, los convenios, contratos o acuerdos con dependencias o entidades de la Administración Pública Federal, Estatal, Municipal y con organismos del sector público, privado y social;

**X.** Presentar al **Consejo de la Judicatura**, para su conocimiento y aprobación, los planes de trabajo, presupuesto, informes de actividades y estados financieros anuales del Instituto;

**XI y XII. […]**

**XIII.** Proponer al **Consejo de la Judicatura** el otorgamiento de estímulos y recompensas a los servidores públicos del Instituto y la aplicación de sanciones disciplinarias;

**XIV al XXII. […]**

**XXIII.** Las demás que le señalen las disposiciones legales aplicables y el **Consejo de la Judicatura**.

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO. -** La presente Ley no genera gasto adicional.

**SEGUNDO.-** La Secretaría de Justicia y Derechos Humanos cuenta con un plazo de 60 días naturales para transferir al Poder Judicial, los recursos humanos, materiales, expedientes y presupuesto asignado al Instituto de la Defensoría Pública.

**TERCERO.** **-** Publíquese el presente Decreto en el Periódico Oficial “Gaceta de Gobierno”.

**CUARTO. -** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “Gaceta de Gobierno”.

Dado en el Palacio del Poder Legislativo, en la Ciudad de Toluca de Lerdo, Capital del Estado de México, a los \*\*\*\* días del mes de agosto del año dos mil veintidós.

1. Fuente: Twitter @defensoriaifdp [↑](#footnote-ref-2)